



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výběrovým orgánem Místního partnerství MAS Litomyšlsko o.p.s.

Výzva MAS č. (název):	854/03_16_047/CLLD_16_01_103 (Výzva MAS Litomyšlsko - OPZ - Skloubení rodinného a pracovního života - II.)				
Reg. č. projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011706				
Název projektu:	Dobry tábor - příměstské tábory v Litomyšli II				
Žadatel:	Dobré divadlo				
Právní forma žadatele:	spolek				

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je	35	Dobře	26,25	Žadatel svým projektem navazuje na projekt s obdobným obsahem. Cílovou skupinu (CS) projektu zná a zná také její potřeby. Na řadě míst v žádosti se odvolává právě na své zkušenosti z realizovaného projektu. Z projektové žádosti je



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
		cílová skupina adekvátní náplni projektu?				<p>patrné, že žadatel zná situaci rodičů pečujících o malé děti a svým projektem a nastavením klíčových aktivit reaguje na potřeby CS. Žadatel se zamýšlí nad příčinami obtížné situace rodičů při sladování rodinného a profesního života (nedostatečná doba dovolených v porovnání se dny prázdnin dětí ve škole, nedostatečná kapacita zařízení pečujících o děti atd.). Žadatel ke své žádosti nedokládá žádný externí průzkum, který by si provedl pro ověření situace v Litomyšli, nebo podrobnější analýzy potřeb rodičů. Žadatel se opírá o své zkušenosti a vyjádření dalších subjektů v Litomyšli (DDM Litomyšl, Rodinné centrum Litomyšl). Žadatel se pokusil provést odhad CS v relevantním území. Celkově považujeme zaměření projektu na problém/nedostatky, které je nutné projektem řešit, a na cíle strategie CLLD za dobré.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervencií logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Žadatel si stanovuje hlavní cíl projektu jako: usnadnění sladení pracovního a rodinného života minimálně 110 rodinám v Litomyšli a okolí, které mají děti ve věku od 5 do 12 let, tím, že pořádáním příměstských táborů (PT) zvýší celkovou kapacitu zařízení, která o jejich děti mohou v průběhu letních prázdnin pečovat atd. Cíl je vydefinován velmi dobře. Žadatel ve vazbě na zvolený hlavní cíl, volí i cíle dílčí, které jsou zobrazeny u klíčových aktivit projektu. Žadatel si u některých dílčích cílů nestanovuje kvantitativní cílové hodnoty, obdobně u některých dílčích kvalitativních výstupů nejsou stanoveny očekávané cílové hodnoty, což není zcela v souladu s projektovou logikou. Jedná se ale o drobný nedostatek. Žadatel uvádí některá rizika, která by mohla ohrozit realizaci projektu. S riziky nepracuje tak, že by stanovoval jejich závažnost dle pravděpodobnosti, kdy nastanou a případného



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Velmi dobře	5,00	Žadatel si stanovuje dílčí cíle u každé vydefinované klíčové aktivity. U každé také uvádí způsob ověření naplnění daného cíle (způsob ověření odráží nastavený cíl). Způsob ověření cílů v projektu považujeme za velmi dobrý.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi dobře	15,00	Žadatel velmi dobře sestavil rozpočet projektu. Položky jsou zařazeny ve správných kategoriích, jejich jednotkové náklady jsou přiměřené cenám obvyklým. Plánované nákupy a další vydaje přímo souvisí s realizovanými aktivitami a je možné je



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>dohledat u jednotlivých klíčových aktivit. Žadatel uvedl, na co budou využity nepřímé náklady (NN) projektu. Zároveň jsou v projektové žádosti uvedeny příspěvky rodičů a vyčísleno, na co budou využity. Žadatel uvádí také, jakým způsobem bude pokrývat případné další náklady, které by v průběhu realizace mohly vzniknout. Celkové výdaje projektu jsou 595 tisíc Kč. Z toho je 218 tisíc Kč investováno do úhrady mzdových nákladů, 108 tisíc Kč do nákupu spotřebního materiálu (nákup výtvarných potřeb pro děti na PT), 150 tisíc Kč tvoří nákup služeb (90 tisíc Kč nájem prostor, kde PT proběhne a 60 tisíc Kč je vloženo na animační aktivity na PT). NN projektu jsou 119 tisíc Kč. V projektu proběhne 12 týdenních PT s kapacitou 30 míst pro děti v průběhu 3 let. Bude podpořeno nejméně 110 rodin/rodičů pečujících o malé děti. Rozpočet projektu je zcela přiměřený plánovaným aktivitám.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Velmi dobře	5,00	<p>Žadatel správně zvolil typy indikátorů. U indikátorů bez závazku nejsou stanoveny cílové hodnoty. U indikátorů se závazkem – u 50001 (Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení) je hodnota žadatelem stanovena na 30 míst pro děti. Kapacita 30 míst odpovídá maximální plánované kapacitě příměstských táborů v jednom okamžiku. Druhý indikátor se závazkem – 60000 (Celkový počet účastníků) je stanoven na 110 osob. Žadatel cílovou hodnotu stanovuje s přihlédnutím k celkové maximální kapacitě PT (360 dětí) a skutečnosti, že děti se PT budou účastnit opakovaně, sourozenci společně apod. a z těchto důvodů bude možné započítat jako podpořenou osobu pouze 1 rodiče. Celkovou volbu, popis a nastavení cílových hodnot považujeme za velmi dobré pro realizaci projektu.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobře	10,00	<p>Žadatel rozděлил svůj projektový záměr do 4 klíčových aktivit. U každé aktivity žadatel uvádí období, po které bude probíhat, personální zajištění aktivity, její cíl a také výstupy (vazbu na indikátory, pokud existuje). U všech aktivit jsou vyčísleny náklady, a to položkově a přehledně k doloženému rozpočtu.</p> <p>První klíčová aktivita (KA) Provozování tábora Devatero řemesel obsahuje shrnutí aktivit pro 6 táborů (vždy 2 týdny o letních prázdninách po dobu 3 let). Je uveden harmonogram dne, související aktivity, které na PT budou probíhat. Personální zajištění PT je přiměřené době provozu PT (od 7 do 17 hod.) s kapacitou 30 dětí (péče zajištěna 2 vychovateli na 8 hodin a 1 na 4 hodiny). Žadatel popisuje nejen aktivity související s přímými náklady aktivity, ale i nepřímými (komunikace s rodiči dětí prostřednictvím koordinátora – placen z NN projektu). Druhou KA je Propagace a marketing.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>Aktivita je srozumitelně popsána. Způsoby komunikace s CS odpovídají jejím potřebám (osobní, elektronická – facebook, mail, webové stránky, tištěná – letáky, plakáty, zprávy v místním tisku). Náklady jsou přehledně vyčísleny. Třetí KA je Vedení projektu-organizace-administrace. KA bude probíhat po celou dobu trvání projektu v různé míře s ohledem na období, kdy v projektu bude probíhat nejvíce aktivit (letní prázdniny, vyšší míra zapojení osob do aktivit projektu), a naopak v období s nižší aktivitou je plánováno nižší zapojení osob. K aktivitě jsou vyčísleny související náklady, které budou hrazeny z NN projektu a dalších zdrojů žadatele (neboť všechny NN převyšují NN projektu). Poslední aktivitou je Provozování tábora s rytířem Touloucem, jedná se o druhou část PT, opět vždy 2 tábory každé letní prázdniny, celkem 6 týdenních PT za dobu trvání projektu. Aktivita je opět dobře popsána a</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Descriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobře	5,00	<p>náklady k ní vycíslené souvisí s obsahem aktivity. Celkově hodnotíme popis KA, souvisejících nákladů a harmonogramu za velmi dobře zpracované.</p> <p>Žadatel navazuje na projekt PT. Má zkušenosti s CS projektu. V projektu velmi dobře volí způsoby propagace aktivit projektu a komunikace s CS projektu. V projektu je CS zapojena do všech relevantních fází projektu. Zájem o zapojení CS do projektu není přímo doložen (např. doloženým provedeným průzkumem trhu), ale v žádosti se žadatel odvolává na své zkušenosti s realizovaným projektem a komunikace s CS při jeho realizaci, ze které vyplývá zájem CS o aktivity projektu. Způsob zapojení CS do projektu považujeme za velmi dobrý.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
------------------	-----------	-------------------------	--	------------	-------------------	------------

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu):

Žádost je velmi dobře zpracována. Žadatel navazuje na předchozí projekt a své zkušenosti odráží v předložené žádosti. Mezi hlavní silné stránky projektu řadíme: správně zvolenou CS projektu a vhodnou volbu způsobů komunikace a zapojení CS do projektu, velmi dobře popsané klíčové aktivity projektu včetně přesného a srozumitelného přiřazení souvisejících nákladů. Velmi dobře jsou zvoleny a nastaveny hodnoty indikátorů (u kterých lze dohledat i informace o způsobu jejich dokladování). Žadatel si také velmi dobře nastavuje způsoby ověření cílů projektu/klíčových aktivit. Dobře hodnotíme rovněž zaměření projektu na řešení problému obtížnosti sladování rodinného a profesního života rodičů malých dětí a celkové nastavení cílů v projektu včetně dodržení projektové logiky žádosti.

Z projektové žádosti nevyplývají žádná závažná rizika pro realizaci projektu. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk:	85
Výsledek věcného hodnocení:	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

V Proseči dne 21. 5. 2019



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

MAS
Litomyšlsko

Členové Výběrového orgánu MAS Litomyšlsko o.p.s.:

Titul, jméno a příjmení	Subjekt	Sektor	Detaili hlasování o výsledku hodnocení (pro/proti/zdržel se)	Poznámka	Podpis
Miloslav Hurých	SDH Česká Rybná	soukromý	Pro		
František Kalvoda	Spolek archaických nadšenců	soukromý	Pro		
Radomil Kašpar	Město Litomyšl	veřejný			
Michal Kortyš	Michal Kortyš	soukromý			
Mgr. Ivona Nešporová	Mgr. Ivona Nešporová	soukromý	Pro		
MUDr. Marie Novotná	Městys České Heřmanice	veřejný			
Lucie Oherová	Sdružení obcí Toulovcovy Maštale	veřejný	Pro		
Ing. Jan Stránský	Řeznictví Sloupnice s.r.o.	soukromý	Pro		
Ing. Martin Sřasák	Zemědělské družstvo „Růžový palouček“	soukromý	Pro		
Mgr. Romana Titová	Mgr. Romana Titová	soukromý	Pro		
Blanka Vopařilová	Oblastní charita Nové Hrady u Skutče	soukromý	Pro		



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výběrovým orgánem Místního partnerství MAS Litomyšlsko o.p.s.

Výzva MAS č. (název):	854/03_16_047/CLLD_16_01_103 (Výzva MAS Litomyšlsko - OPZ - Skloubení rodinného a pracovního života - II.)
Reg. č. projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011709
Název projektu:	Příběžský tábor v Chotěnově II
žadatel:	Jana Čejková
Právní forma žadatele:	podnikající fyzická osoba tuzemská

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je	35	Dobře	26,25	Žadatel si uvědomuje hlavní problémy rodičů pečujících o malé děti při sládobání jejich rodinného a profesního života. Mezi hlavní příčiny problémů uvádí: nedostatečné množství dovolené (oproti prázdninám), nízkou nabídku služeb péče



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
		cílová skupina adekvátní náplni projektu?				o malé děti v prostředí malých vesnic (kde mají být příměstské tábory (PT) realizovány), nesamostatnost malých dětí (nemožnost jejich dojíždění do větších měst bez doprovodu rodičů). Zároveň se žadatel opírá o zkušenosti, které získal díky realizovanému projektu (realizace PT v regionu). Své zkušenosti v žádosti blíže nespecifikuje. Problém, který chce žadatel svým projektem řešit, je dobře definovaný a je věrohodný. Žadatel se neopírá o žádné celostátní ani místní šetření, ale převážně o své zkušenosti s cílovou skupinou (CS). Žadatel popisuje CS projektu z hlediska teritoria a snaží se odhadnout její velikost. Žadatel uvádí, že rozšíření služeb péče o děti v regionu může pozitivně ovlivnit situaci rodičů na trhu práce. Potřebnost realizace projektu pro území považujeme za dobrou.



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečně	12,50	Žadatel jako cíl projektu uvádí uspořádání příměstských táborů. Cílem projektu by ale mělo být: pomoci rodičům malých dětí sladit jejich rodinný a profesní život. Žadatel si nestanovuje, kolik rodičů pozitivně projektem ovlivní (jakým způsobem). Tyto informace jsou v žádosti uvedeny buď na jiných místech, nebo chybí. Cíle, které uvádí žadatel, můžeme považovat za dílčí cíle, které vedou k dosažení cíle hlavního. U některých dílčích cílů je uvedeno, čeho chce žadatel dosáhnout (např. uspořádání 7 běhů týdenních PT s určenou provozní dobou), u jiných určení cílových hodnot chybí (např. kolika rodičům pomůže realizovaný PT hledat zaměstnání apod.). Roztříštěnost nastavení cílů se promítá do celé žádosti. Z hlediska intervenční logiky projektu žadatel opomněl: žadatel u realizačního týmu projektu pouze vyjmenovává pracovní pozice.



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>Chybí informace o úvazcích zapojených osob do projektu, jejich pracovní náplni i případných zkušenostech, které u těchto osob bude žadatel požadovat při obsazování dané pozice. Stanovení těchto informací může usnadnit žadateli situaci, kdy musí z jakéhokoliv důvodu v projektu některou z osob nahradit. Obdobně u rizik projektu se dozvídáme, jaká rizika žadatel definoval, ale u většiny z nich není uvedeno, jak bude postupovat, aby jim předešel, nebo co udělá, aby minimalizoval dopady rizika, pokud k dané situaci dojde. Rozdělení projektového záměru do 4 klíčových aktivit (KA) je dostatečné (z hlediska počtu), ale z hlediska obsahu nejsou KA vhodně zvoleny, což vede ke slabému popisu obsahu projektu. Nastavení cílů projektové žádosti a vnitřní konzistentnost žádosti hodnotíme ještě jako dostatečné pro realizaci projektu.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Žadatel neuvádí, jakým způsobem ověří kvalitativní změnu u rodičů zapojených do projektu. Žadatel se odvolává na realizaci projektu v souladu s pravidly OP Zaměstnanost a nastavuje cílovou hodnotu indikátoru podpořených rodičů, což je údaj, ze kterého můžeme částečně vycházet pro zjištění, kolik rodičů chce svým projektem pozitivně ovlivnit. Celkově považujeme nastavení ověření dosažení cílů v projektu za dostatečné.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Nedostatečně	3,75	Není vyčísleno, na co budou použity nepřímé náklady (NN) projektu. Není vyčísleno, kolik bude příspěvek rodičů na PT, ani co z něho bude hrazeno. Z rozpočtu a k němu uvedených informací není možné posoudit, zda budou pokryty NN v potřebné výši, případně, zda žadatel uvažuje o jejich krytí z jiných zdrojů. Nesprávně jsou do rozpočtu uvedeny také přímé



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>náklady na zařízení pro děti. Žadatel si stanovuje určitý paušál na dítě, ale toto není z hlediska nastavení rozpočtu projektu správný postup. Uvádí, že chce nakoupit lehátka, skříň, tee-pee a další zařízení. Jednotlivé položky zařízení měl v takovém případě ocenit provedeným průzkumem trhu. Vyčíslit množství, které bude pořízováno a následně je do rozpočtu takto rozepsat. Z uvedených informací není možné posoudit přiměřenost položky, a z tohoto důvodu navrhuje její krácení: 1.1.3.2.2 Neodpísovaný hmotný majetek v částce 112 000 Kč – snížení o 112 000 Kč na 0 Kč. Osobní náklady jsou nadhodnoceny potřebám projektu. Žadatel uvazuje o zapojení 2 osob na péči o 16 dětí na PT (v případě výletu 3 osob). Jedná se o nadhodnocení. V ranních a pozdějších odpoledních hodinách lze očekávat, že na PT bude</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>nižší než maximální počet dětí a péči o ně dostatečně zajistí 1 osoba. Zapojení třetí osoby je zcela nepotřebné. Celkový počet hodin péče o děti i s rezervou dostatečně pokryjí 2 osoby na 8 hodin denně (překryv 6 hodin) v 7 týdenních turnusech, celkem 560 hodin (místo 749 původních). Hodinová sazba je nadhodnocena. Doporučujeme její snížení na 135 Kč/hod s ohledem na nižší ceny obvyklé. Celkové krácení položky 1.1.1.3 Dohody o provedení práce o 74 200 Kč na 75 600 Kč. Celkové přímé náklady projektu jsou o 186 200 Kč nižší, nová výše celkových přímých nákladů je 206 600 Kč. Nová výše celkových nákladů projektu je 258 250 Kč, což je pod stanoveným minimem daným výzvou (400 000 Kč). Původní rozpočet projektu nebyl přiměřený plánovaným výstupům projektu (realizaci 7 týdenních PT s kapacitou 16 míst v průběhu 3 let se zapojením původně</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečně	2,50	Žadatel správně zvolil typy indikátorů. Správně je zvolena cílová hodnota indikátoru 50001 (Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení) – na 16 míst pro děti (kapacita příměstského tábora). Cílová hodnota druhého indikátoru se závazkem – 60000 (Celkový počet účastníků) je nastavena na 25 osob (rodiců dětí). Za období trvání projektu proběhne 7 PT (celkový maximální počet podpořených rodičů je 112). Žadatel neuvádí, jakým způsobem se k cílové hodnotě indikátoru dostal. I s přihlédnutím ke skutečnosti, že na PT budou chodit děti opakovaně a sourozenci a započítat bude možné pouze jednoho jejich rodiče, považujeme za odpovídající hodnotu indikátoru alespoň 50



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečně	2,50	podpořených rodičů. Celkové nastavení a popis indikátorů v žádosti považujeme za dostatečné. Žadatel rozdělil svůj projektový záměr na 4 klíčové aktivity (KA). Vložení drobných stavebních úprav do samostatné KA není s ohledem na obsah projektu smysluplné. U posledních 3 KA (Propagace a příprava tábora, Administrace a řízení projektu a Drobné stavební úpravy) navíc žadatel opomněl řadu důležitých informací uvést: chybí cíle aktivit, jejich vazba na monitorovací indikátory, není uveden harmonogram, kdy budou aktivity realizovány, není uvedeno, kdo za jejich realizaci bude zodpovídat. Popis obsahu aktivit není dostatečný (např. KA Propagace a příprava tábora, z NN nákladů bude financován tisk propagačních materiálů – není jasné jakých, v jakém množství, ani za jakou částku, u PN aktivity je uveden pouze odkaz na KA Provoz



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>tábora – není uvedeno, jaké položky budou v rámci přípravy tábora zajištěny). V popisu KA Provoz tábora není opět uveden harmonogram (kdy o prázdninách budou tábory realizovány, o podzimních prázdninách také, nebo pouze o letních, ve které týdny, kolik týdnů, který rok). Obdobně chybí informace o přesnější komunikaci mezi žadatelem a rodiči dětí z důvodu doložení dokumentace pro naplnění indikátorů projektu. Není uvedeno, kde budou tábory probíhat. Rovněž plánování obsazení tábora 2 pečujícími osobami, u každé s úvazkem 50 hodin týdně (plus doplnění o 1 osobu v případě výletu) je nadhodnoceno kapacitě PT (16 dětí). Popis klíčových aktivit a harmonogram projektu považujeme za nedostatečné pro realizaci projektu.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečně	2,50	Žadatel zvolil 2 CS projektu: osoby pečující o malé děti a osoby vracející se na trh práce po návratu z MD/RD. Popis cílových skupin je v obou případech pouze základní. Chybí přesnější popis zapojení CS do projektu (není uvedeno, jakým způsobem bude probíhat komunikace s CS v jednotlivých fázích projektu). Není doložen zájem o zapojení do projektu (např. průzkumem). Žadatel se odvolává na své zkušenosti z předchozího projektu s obdobným zaměřením. Popis způsobu zapojení CS do projektu hodnotíme pouze jako dostatečný.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu):

Žadatel věnoval malou pozornost zpracování předložené projektové žádosti. Žadatel má zkušenosti s realizací obdobného projektu, nicméně tyto zkušenosti nedostatečně odrazí do předložené projektové žádosti, což v důsledku vedlo k předložení nedostatečné žádosti o podporu.

Mezi slabě, ale ještě dostatečně zpracované části žádosti řadíme: způsob práce s CS v projektu (žadatel se v některých částech žádosti odvolává na realizovaný projekt a je patrné, že s CS pracuje a její potřeby chápe). Správně jsou zvoleny indikátory a správně je nastavena hodnota jednoho z nich. Cílová hodnota druhého indikátoru se závazkem – 60000 (Celkový počet účastníků) je nastavena na 25 osob (rodičů dětí). I s přihlédnutím



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>ke skutečnosti, že na PT budou chodit děti opakovaně a sourozenci, považujeme za odpovídající hodnotu indikátoru alespoň 50 podpořených rodičů. Doporučujeme navýšení indikátoru. Ještě dostatečně nastavení cílů v projektu. Hlavní cíl sice není jasně definovaný, ale z různých částí žádosti lze dovodit, že cílem žádosti je pozitivní ovlivnění situace rodičů malých dětí při sladování rodinného a profesního života. Dílčí cíle nejsou zobrazeny do klíčových aktivit a rozpad záměru do klíčových aktivit také není dobrý. Žadatel při práci s riziky opomíjí uvedení způsobu ošetření definovaného rizika. U popisu realizačního týmu chybí také většina podstatných informací.</p> <p>Za dobře zpracovanou část považujeme zaměření projektu na problém, který v regionu existuje, snahu o vydefinování a odhad velikosti CS projektu a zaměření na cíle strategie CLLD.</p> <p>Za nedostatečně zpracované části žádosti považujeme nastavení rozpočtu projektu, který není zpracován dle pravidel OP Zaměstnanost a není přiměřený realizovaným aktivitám, rovněž popis klíčových aktivit (u kterých chybí řada důležitých informací: harmonogram, cíle, výstupy, vazba na indikátory, osoby odpovědné za realizaci). Projekt nedoporučujeme k podpoře.</p>
Bodový zisk:			52,5			
Výsledek věcného hodnocení:		Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení				

V Proseči dne 21. 5. 2019



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

MAS
Litomyšlsko

Členové Výběrového orgánu MAS Litomyšlsko o.p.s.:

Titul, jméno a příjmení	Subjekt	Sektor	Detail hlasování o výsledku hodnocení (pro/proti/zdržel se)	Poznámka	Podpis
Miloslav Hurých	SDH Česká Rybná	soukromý	PRO		
František Kalvoda	Spolek archaických nadšenců	soukromý	PRO		
Radomil Kašpar	Město Litomyšl	veřejný			
Michal Kortyš	Michal Kortyš	soukromý			
Mgr. Ivona Nešporová	Mgr. Ivona Nešporová	soukromý	PRO		
MUDr. Marie Novotná	Městys České Heřmanice	veřejný			
Lucie Oherová	Sdružení obcí Toulovcovy Maštale	veřejný	PRO		
Ing. Jan Stránský	Řeznictví Sloupnice s.r.o.	soukromý	PRO		
Ing. Martin Strásák	Zemědělské družstvo „Růžový palouček“	soukromý	PRO		
Mgr. Romana Titová	Mgr. Romana Titová	soukromý	PRO		
Blanka Vopařilová	Oblastní charita Nové Hrady u Skutče	soukromý	PRO		

